

SP共通		発表テーマ			
「開発型」課題研究 発表ルブリック		評価者	4桁番号： 氏名：		
【発表チェックリスト】		↓チェック			
①スライドは「1スライド1メッセージ」を意識し、シンプルに作られている。		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>			
②原稿を読まずにプレゼンができています。					
③スライドではなく、発表者が主役のプレゼンができています。					
プレゼン内容	項目	評価基準			
		1：★ 努力が必要	2：★★ 目標に一部到達	3：★★★ 目標に到達	4：★★★★ 目標以上に到達
1 オープニング	① OP	オープニングが意識されていない。	オープニングは意識されているが、テーマにあまり興味が持てない。	テーマについて興味を持てるオープニングができています。	多くの人の興味を引きつけるオープニングができています。
2 目的	② 開発理由	「なぜ開発を行うのか」が説明されていない。	既存のサービスや先行研究で解決できていない課題が曖昧で、「なぜ開発を行うのか」がわからない。	既存のサービスや先行研究（他の人が以前に行った研究）を2つ以上挙げ、解決できていない課題を明確にした上で、「なぜ開発を行うのか」が説明されている。	十分な量の既存のサービスや先行研究を調べ、解決できていない課題を明確にした上で、「なぜ開発を行うのか」が説明されている。
	③ コンセプト	「コンセプト」が説明されていない。	「どのような特徴（コンセプト）をもつモノやサービスを開発するのか」が説明されているが、特徴が曖昧でわかりにくい。	「どのような特徴（コンセプト）をもつモノやサービスを開発するのか」が明確に説明されている。	3に加えて、新規性が高い（これまでにないモノやサービスである）。
3 方法	④ 方法	「使用した技術」が説明されていない。	「使用した技術」が説明されているが、写真や図がなく、どのような技術を用いて開発したかイメージできない。	「使用した技術」が写真や図を用いて説明されており、どのような技術を用いて開発をしたかがイメージできる。	3に加えて、聴衆が無理なく理解できるように提示の仕方が工夫されている。
	⑤ 選択理由	「なぜその技術を使用したのか」が説明されていない。	「なぜその技術を使用したのか」が説明されているものの、他の方法が検討されていない。	2つ以上の方法を検討した上で、「なぜその技術を使用したのか」を説明しており、理由も納得できる。	複数の方法を十分検討した上で明確な理由に基づいて使用する技術を選択している。
4 結果	⑥ 完成度	「開発したモノやサービス」が提示されていない。	「開発したモノやサービス」が提示されているが、実際に使用して評価できるレベルではない。	「開発したモノやサービス」が提示されており、実際に使用してテスト可能なプロトタイプ（試作品）が完成している。	「開発したモノやサービス」の完成度が高く、社会実装可能なレベルである。
	⑦ 評価	「開発したモノやサービス」の評価を行っていない。	開発したモノやサービスを研究メンバーで使用して、有用性を評価している。	開発したモノやサービスを少なくとも1人のユーザーに使ってもらい、有用性を評価している。	複数のユーザーから客観性のあるデータを習得して、有用性を評価している。
5 考察	⑧ 考察	今後の改善点を説明していない。	今後の改善点を説明しているが、そもそも開発が不十分である。	「開発」を通して考察し、今後の改善点を説明している。	「開発」や「評価」を通して考察し、今後の改善点を明確にしている。
6 結論	⑨ 結論	結論が説明されていない。	結論が説明されているものの、本研究の成果や意義が曖昧でわかりにくい。	結論が説明されており、本研究の成果や意義が明確に示されている。	3に加えて、さらなる発展性や展望についても説明されている。